



Indeks Jakości Współpracy. Obraz współpracy między organizacjami pozarządowymi i administracją publiczną. SUPLEMENT

Materiał przygotowany przez INSTYTUT SPRAW PUBLICZNYCH w ramach projektu:

„Model współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych – wypracowanie i upowszechnienie standardów współpracy”, realizowanego w ramach Priorytetu V Dobre rządzenie, Działanie 5.4 Rozwój potencjału trzeciego sektora, Poddziałanie 5.4.1 Wsparcie systemowe dla trzeciego sektora Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Autorzy:

dr Grzegorz Makowski

mgr Marek Dudkiewicz

Warszawa 2012



Korzystając z możliwości jakie pojawiły się w ramach końcowej fazy realizacji projektu systemowego *Model współpracy. Wypracowanie i upowszechnianie standardów współpracy między organizacjami pozarządowymi i administracją publiczną*, przeliczono wartości Indeksu Jakości Współpracy (IJW) między organizacjami pozarządowymi i administracją samorządową, używając w tym celu nowych danych z monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzonego przez Departament Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, za rok 2010.

1. Wprowadzenie

Zanim przejdziemy do omówienia przesłanek przemawiających za wykonaniem tych obliczeń, warto przypomnieć krótko konstrukcję IJW. Indeks jest syntetyczną miarą jakości współpracy między organizacjami pozarządowymi i administracją samorządową, uwzględniającą zarówno aspekty obiektywne (np. wykonywanie określonych działań wymaganych prawem, jak konkursy na zadania publiczne zlecane organizacjom) jak i subiektywne (np. opinie organizacji o samorządach z którymi współpracują, czy poziom zaufania). Decyzja o przyjęciu tej ogólnej koncepcji indeksu wynika z założenia, iż na pytanie o jakość współpracy nie można odpowiedzieć odwołując się li tylko do twardych danych opisujących jej stronę formalną, czy też wyłącznie do opinii jednej bądź drugiej strony. Odpowiedź musi uwzględniać aspekty subiektywne i obiektywne. Stąd też IJW jest skonstruowany z trzech źródeł danych:

- **Monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**, który jest prowadzony przy pomocy ankiet kierowanych do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w kraju.
- **Ogólnopolskiego sondażu opinii przedstawicieli organizacji pozarządowych**, wykonywanego na reprezentatywnej próbie organizacji.
- **Crawlera internetowego**, który przeszukał strony wszystkich samorządów w kraju oraz ich Biuletyny Informacji Publicznej w poszukiwaniu treści mówiących o współpracy organizacji pozarządowych.

W skład Indeksu Jakości Współpracy wchodzi sześć obszarów:

1. **Istnienie podstawowej infrastruktury współpracy** – pewnych podstawowych instrumentów stanowiących formalne ramy relacji między organizacjami pozarządowymi a administracją publiczną. W naszym przypadku owe ramy – roczne programy współpracy, tryb uchwalenia tych programów oraz fakt wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za kontakty z organizacjami pozarządowymi – są pochodną ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Obszar opisywany jest na podstawie monitoringu MPiPS.
2. **Publiczna dostępność elementów infrastruktury współpracy** – obecność na stronach jednostek samorządu terytorialnego (BIP i www) informacji o finansowych i pozafinansowych formach współpracy, o osobie wyznaczonej do kontaktów z organizacjami pozarządowymi oraz o wartościach, na których opiera się współpraca. Obszar opisywany jest na podstawie danych uzyskiwanych dzięki badaniu stron internetowych JST.
3. **Współpraca finansowa** – obszar ten obejmuje takie wskaźniki, jak: zlecenie zadań publicznych (zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym), konkurencyjność (liczba ofert złożonych przez organizacje pozarządowe w relacji do liczby zawartych umów), relacja między zadaniami realizowanymi w trybie powierzenia i wspierania, różnorodność współpracy (liczba obszarów, w

których jest realizowana współpraca między JST a NGO). Obszar opisywany jest na podstawie danych z monitoringu MPiPS.

4. **Współpraca pozafinansowa** – obszar ten obejmuje szereg różnorodnych form: przekazanie/użyczenie/wynajmowanie lokalu NGO na preferencyjnych warunkach; istnienie zespołów doradczych i inicjatywnych z udziałem NGO; konsultowanie projektów aktów prawnych, dokumentów programowych/strategicznych z NGO; dokumentowanie konsultacji z NGO; wzajemne informowanie się JST i NGO o planowanych działaniach, współdziałanie w tym zakresie; podejmowanie innych form współpracy pozafinansowej. Obszar opisywany jest na podstawie danych z monitoringu MPiPS.
5. **Wiedza i opinie organizacji pozarządowych na temat uwarunkowań współpracy** – stopień znajomości przez organizacje pozarządowe „infrastruktury” współpracy dostępnej w JST będącej ich głównym partnerem; stopień znajomości zasad współpracy finansowej i ocena reguł tej współpracy, stopień znajomości form współpracy pozafinansowej. Obszar opisywany jest na podstawie danych z sondażu organizacji pozarządowych.
6. **Zadowolenie organizacji pozarządowych ze współpracy z samorządem** – zintegrowany wskaźnik oparty na pytaniach o ogólną ocenę, stopień zaufania, gotowość stawiania współpracy za wzór i o ocenę JST. Obszar opisywany jest na podstawie danych z sondażu organizacji pozarządowych.

Jak już wspomniano, zaktualizowane wyliczenie bazuje na nowych danych z monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2010. Wcześniej dane dotyczyły roku 2009. W momencie, gdy przygotowywano pierwszą edycję IJW był to najświeższy zbiór, z którego można było skorzystać. Dane z sondażu organizacji pozarządowych dotyczyły roku 2010., podobnie jak zbiór powstały dzięki crawlerowi. Łączna analiza tych trzech źródeł, mimo iż opisywały one stan współpracy z nieco odmiennej perspektywy czasowej, był możliwy i uzasadniony metodologicznie. Uwarunkowania współpracy i opinie na temat relacji między organizacjami pozarządowymi i administracją samorządową nie zmieniają się na tyle dynamicznie, żeby różnica jednego roku w „świeżości” poszczególnych źródeł danych rzutowała znacząco na ostateczny wynik pomiaru. Tym niemniej, możliwość skorzystania z danych, które dotyczą, tego samego przedziału czasowego z pewnością podnosi precyzję pomiaru. I to była pierwsza przesłanka do przeliczenia indeksu.

Drugą przesłanką było dodanie pytań o satysfakcję ze współpracy wyrażaną przez przedstawicieli administracji samorządowej do edycji monitoringu za rok 2010 realizowanej w roku 2011. Twórcy indeksu zdawali sobie sprawę, że obraz jakości współpracy, który bierze pod uwagę wyłącznie wskaźnik satysfakcji po stronie przedstawicieli organizacji pozarządowych będzie niepełny, jednak w 2010 roku, gdy IJW powstawał dodanie pytań kierowanych do urzędników samorządowych nie było to możliwe. Mimo dylematów natury metodologicznej (do czego wrócimy w dalszej części), na podstawie trzech pytań skonstruowano skalę satysfakcji ze współpracy i te pytania zostały zawarte w monitoringu. Dzięki temu obraz jakości współpracy mógł stać się pełniejszy.

W końcu, trzecim powodem przygotowania suplementu IJW była chęć przetestowania opracowanej metodologii. Zakładając, że sposób wyliczenia wartości indeksu jest prawidłowy, jego twórcy przewidywali, że zaktualizowanie IJW o nowe dane z jednego źródła nie powinno spowodować zasadniczych zmian. Jak już bowiem wspomniano, zmiany w uwarunkowaniach współpracy międzysektorowej nie są zbyt dynamiczne. Nawet nowelizacja przepisów, która może zmodyfikować infrastrukturę współpracy, nie da widocznych rezultatów w ciągu roku, czy nawet dwóch od wejścia nowego prawa w życie. Ponadto trzeba odnotować, że edycja monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2010

(przeprowadzona w 2011 roku) uwzględniała już zmiany wprowadzone nowelizacją z 2010 roku¹. Celem przeliczenia wartości monitoringu było więc również sprawdzenie, czy przyjęta formuła jest wystarczająco elastyczna, aby móc ją względnie łatwo poszerzać w miarę potrzeb – na przykład, gdy zmieni się prawo.

2. Aktualizacja wartości Indeksu – uwagi metodologiczne

Jak już wspomniano zmiana w wyliczeniu wartości IJW była związana z możliwością wykorzystania nowszych danych z monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wspomniano również, że edycja monitoringu za rok 2010 uwzględniała nowelizację przepisów ustawy, która weszła w życie rok wcześniej. Ten fakt miał wpływ na kształt kwestionariusza używanego na potrzeby monitoringu, a co za tym idzie także na sposób wyliczenia indeksu, który musiał uwzględnić te modyfikacje.

2.1. Zmiany w kwestionariuszu monitoringu i ich wpływ na wartość indeksu

Indeks powstaje z sześciu składowych, z których trzy (infrastruktura współpracy, współpraca finansowa i współpraca pozafinansowa) są wyliczane na podstawie danych z monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. We wszystkich trzech przypadkach, w kwestionariuszu monitoringu pojawiły się pewne zmiany, które mogły mieć wpływ na sposób wyliczenia wartości IJW i sam pomiar.

Niektóre z tych modyfikacji miały charakter czysto redakcyjny. Inne były związane z wejściem w życie nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która usankcjonowała nowe mechanizmy współpracy (np. wieloletnie programy współpracy między organizacjami i administracją publiczną). To z kolei miało wpływ na kształt pytań i co za tym idzie, wymagało rozstrzygnięcia, w jaki sposób punktować występowanie, bądź niewystępowanie określonej formy współpracy. W jednym przypadku okazało się, że nie zadano pytania, które wcześniej znajdowało się w kwestionariuszu i służyło jako jedna ze zmiennych do wyliczenia wartości wskaźnika „infrastruktura współpracy”. Chodzi mianowicie o pytanie „Czy w programie uwzględniono zasady monitoringu oraz formy sprawozdania z realizacji programu współpracy?”. W celu sprawdzenia, jaki efekt na ogólną wartość indeksu miało usunięcie tego pytania przeprowadzono analizy statystyczne. Wykazały one, że usunięcie pytania miało pewien wpływ na wartość tego konkretnego wskaźnika, ale uwzględniając wszystkie inne czynniki, można było uznać, że nie był on istotny. Była to najpoważniejsza zmiana w kwestionariuszu, która mogła spowodować niemożność zachowania porównywalności wyników między oryginalnym pomiarem, suplementem i kolejnymi, ewentualnymi pomiarami.

Fakt, że tego rodzaju problem wystąpił jest wart odnotowania o tyle, że chcąc przeprowadzić kolejne edycje IJW w przyszłości, należy zachować szczególną ostrożność przy modyfikowaniu kwestionariusza monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ewentualne zmiany powinny być wprowadzane z myślą o zachowaniu zmiennych pozwalających na wyliczenie Indeksu.

W aneksie do niniejszego opracowania znajduje się szczegółowe omówienie wszystkich modyfikacji kwestionariusza monitoringu i ich wpływu na kształt IJW.

¹ Ustawa z 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2010 nr 28 poz. 146 2010.03.12)

2.2. Pytania o satysfakcję urzędników samorządowych ze współpracy z organizacjami pozarządowymi

Uzyskanie danych o satysfakcji ze współpracy przedstawicieli jakiegokolwiek rodzaju instytucji jest zadaniem skomplikowanym metodologicznie i wymaga rozstrzygnięcia co najmniej kilku zasadniczych kwestii:

- Kto jest uprawnionym przedstawicielem do udzielania odpowiedzi w imieniu danej instytucji?
- W jaki sposób badać zadowolenie przedstawicieli instytucji, jeśli mogą być oni w różnych relacjach z drugą stroną, postrzegać różne aspekty współpracy i odczuwać satysfakcję (lub jej brak) z różnych powodów?
- Jak budować syntetyczny wskaźnik zadowolenia, jeżeli różni przedstawiciele instytucji będą, przykładowo, prezentować inny poziom lub wręcz kierunek satysfakcji?

Pytania takie można mnożyć, a w pełni rzetelna metodologia powinna uwzględniać konieczność przeprowadzenia badań *face-to-face*, z większą liczbą przedstawicieli danego urzędu samorządowego, w tym zarówno z urzędnikami bezpośrednio współpracującymi z organizacjami pozarządowymi, jak i osobami pełniącymi funkcje decyzyjne w urzędzie (np. wójt, burmistrz, starosta, itp.), a być może także z radnymi, którzy poprzez głosowania decydują o kształcie współpracy (uchwalając program współpracy oraz budżet). Żeby więc uzyskać pełny obraz interesującego nas zagadnienia w ujęciu ogólnopolskim, trzeba by było przeprowadzić kosztowne badania.

Twórcy IJW, przyjmując podejście zakładające prymat tworzenia Indeksu w oparciu o istniejące dane empiryczne nad szukaniem standardu idealnego², uznali, że najlepszą formą uzyskania danych o satysfakcji przedstawicieli JST będzie skorzystanie z monitoringu realizowanego przez MPiPS. Argumenty na rzecz takiego rozwiązania mają charakter zarówno merytoryczny, jak i czysto pragmatyczny i są następujące:

1. Zgodnie z życzeniem MPiPS ankietę monitoringu powinni wypełniać przedstawiciele urzędu, którzy spełniają następujący warunek: Istotne jest, aby **wskazany pracownik w ramach swoich obowiązków służbowych był zaangażowany we współpracę z organizacjami pozarządowymi.**³ Ministerstwo prowadziło także rekrutację takich osób, które miały być zgłaszane przez poszczególne urzędy. Przy wszystkich zastrzeżeniach (np. brak kontroli nad faktycznym spełnieniem tego postulatu przez urzędy, brak kontroli nad faktycznym poziomem zaangażowania urzędników we współpracę z organizacjami pozarządowymi, brak kontroli nad rzetelnością wypełniania ankiety – co można odnieść w ogóle do wszystkich danych zebranych tą drogą) można uznać, że mamy do czynienia z osobami, które w największym stopniu dają szansę (ale nie pewność) uzyskania danych od respondenta faktycznie współpracującego z organizacjami. Godzimy się zatem, że zebrane dane o zadowoleniu takich osób musi być obciążone błędem – błąd ten nie musi jednak dezawuować wyników. Ponadto przyjęcie powyższego założenia pozwala porównywać wyniki z kolejnych edycji monitoringu i pomiaru zadowolenia – nie będziemy bowiem porównywać zadowolenia konkretnych osób (zresztą w badaniach instytucji nie praktykuje się takich rozwiązań), ale przedstawicieli urzędów samorządowych

² Por. Marek Dudkiewicz, Grzegorz Makowski, Raport cząstkowy. Indeks Jakości Współpracy. Obraz współpracy między organizacjami pozarządowymi a administracją publiczną, ISP 2012 (w druku)

³ Por.

http://www.pozYTEK.gov.pl/Formularz_zgloszeniowy_1147.html?PHPSESSID=49f96f16e040d61f4f264cae5554fa9a,
dostęp: 31 stycznia 2012.

wyznaczonych przez nie do wypełniania ankiety monitoringu, co jest pośrednim wskaźnikiem znaczenia współpracy międzysektorowej dla danego urzędu.

2. **Zaproponowane pytania mają charakter symetryczny wobec pytań zadawanych przedstawicielom organizacji pozarządowych – mamy zatem możliwość porównania zadowolenia obu stron współpracy posługując się analogicznymi zmiennymi.** Jak pokazują wcześniejsze badania i analizy zrealizowane w ramach projektu systemowego *Model współpracy...* istotną część współpracy zależy od ludzi: przedstawicieli zarówno organizacji pozarządowych jak i administracji samorządowej, a nie anonimowych instytucji i procedur biurokratycznych. Zasadne jest zatem pytanie o percepcję poziomu zadowolenia właśnie tych ludzi, którzy są zaangażowani we współpracę. Uzyskane wyniki będą oczywiście tak dobre, jak skutecznie dotrzemy do takich osób, ale problem ten dotyczy zarówno badań organizacji pozarządowych (w mniejszym stopniu w ramach sondażu opinii), jak instytucji samorządowych (w większym stopniu w ramach monitoringu).
3. Realizacja poprzez monitoring praktycznie nie generuje dodatkowych kosztów realizacyjnych. Jest to niebagatelny argument w sytuacji, gdy z jednej strony alternatywa wprawdzie lepsza metodologicznie jest bardzo kosztowna, a z drugiej strony spodziewany efekt dla oceny współpracy jest nieznan. W tej sytuacji znacznie bardziej efektywne jest rozpoznanie problematyki zadowolenia przedstawicieli JST poprzez umieszczenie pytań w ankiecie MPIPS. Dopiero gdyby ta metoda przyniosła wyniki, które zostałyby podważone, wskazane byłoby rozważenie innych metod.

W edycji monitoringu za rok 2010 zostały zatem umieszczone trzy pytania o:

- **Ogólne zadowolenie ze współpracy z organizacjami pozarządowymi** – „Jak ogólnie oceniał/a/by Pan/Pani współpracę Pana/Pani urzędu z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w ostatnich 2 latach? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „ocenił/a/bardzo źle”, a 10 – „ocenił/a/bardzo dobrze”
- **Gotowość do stawiania współpracy za wzór** – „Czy Pana/Pani zdaniem współpracę między Pana/Pani urzędem a organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego można by stawiać za wzór w innych miejscach w Polsce? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „zdecydowanie nie”, a 10 – „zdecydowanie tak”
- **Poziom zaufania do organizacji pozarządowych** – „Proszę powiedzieć, w jakim stopniu Pana/Pani urząd ma zaufanie do organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, z którym współpracujecie? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „w ogóle nie mamy zaufania”, a 10 – „mamy całkowite zaufanie”.

Uzyskane dane zostały poddane analizie czynnikowej, która pokazała, że te trzy pytania można potraktować jako wskaźniki tego samego fenomenu o zbliżonych do siebie ładunkach czynnikowych – mierzą zatem pewien konstrukt poznawczy, który dla potrzeb projektu nazywamy „zadowoleniem JST ze współpracy” analogicznie do uprzednio zdefiniowanego „zadowolenia NGO ze współpracy”. Poszczególne pytania wchodzi do nowej składowej z takimi samymi wagami, czyli jego wartość jest faktycznie średnią z wyników uzyskanych z trzech pytań.

2.3. Modyfikacja wzoru Indeksu Jakości Współpracy

Pierwotne równanie IJW miało następującą postać:

$$\text{IJW} = 0,16 \cdot \text{I (infrastruktura)} + 0,08 \cdot \text{D (dostępność infrastruktury)} + 0,16 \cdot \text{F (współpraca finansowa)} + 0,28 \cdot \text{PF (współpraca pozafinansowa)} + 0,21 \cdot \text{O (wiedza i opinie NGO)} + 0,11 \cdot \text{Z (zadowolenie NGO)}$$

W związku z potrzebą uwzględnienia wskaźnika „zadowolenia JST” w powyższym równaniu IJW zorganizowano spotkanie eksperckie (odbyło się ono 17 stycznia 2012 roku w siedzibie ISP) w celu przedyskutowania punktacji nowego wskaźnika i zmian w wagach pozostałych elementów. Warto odnotować, że eksperci byli zgodni, że włączenie zadowolenia JST ze współpracy do Indeksu Jakości Współpracy jest zasadne. W wyniku dyskusji przyjęte zostały następujące rekomendacje dla wyznaczenia wagi dla nowej składowej:

- Zadowolenie NGO oraz zadowolenie JST powinny mieć taką samą wagę w równaniu IJW;
- Waga ta powinna być niższa, niż obecna dla samego zadowolenia NGO, aby łączna waga zadowolenia w nowym równaniu nie podnosiła znaczenia wskaźnika zadowolenia jako takiego.
- Waga dla zadowolenia każdej ze stron współpracy powinna być minimalnie wyższa niż dostępność infrastruktury.
- Należy podjąć starania, aby utrzymać proporcje pomiędzy wagami dla pozostałych składowych IJW przyjętymi w dotychczasowym równaniu.

W oparciu o powyższe zalecenia zostały przeprowadzone obliczenia, które doprowadziły do sformułowania następującego równania Indeksu Jakości Współpracy (na zielono podświetlone zmiany w równaniu):

$$\text{IJW} = 0,16 \cdot \text{I (infrastruktura)} + 0,05 \cdot \text{D (dostępność infrastruktury)} + 0,16 \cdot \text{F (współpraca finansowa)} + 0,28 \cdot \text{PF (współpraca pozafinansowa)} + 0,21 \cdot \text{O (wiedza i opinie NGO)} + 0,07 \cdot \text{ZNGO (zadowolenie NGO)} + 0,07 \cdot \text{ZJST (zadowolenie JST)}$$

W oparciu o tak sformułowane równanie wykonano obliczenia składowych Indeksu, które uległy zmianie na podstawie nowego pomiaru w ramach kolejnej edycji monitoringu współpracy MPiPS (infrastruktura, współpraca finansowa, współpraca pozafinansowa, zadowolenie JST) oraz całego Indeksu Jakości Współpracy, a wyniki zostały przedstawione w tabelach (w aneksie).

3. Indeks Jakości Współpracy – główne wyniki z uwzględnieniem nowych danych z monitoringu MPiPS

Omawiając wyniki indeksu przeliczone na bazie nowych danych z monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz pytania o satysfakcję przedstawicieli JST ze współpracy z organizacjami, przyjmujemy konwencję opisu podobną do tej, która została zastosowana w pierwotnym raporcie dotyczącym IJW. Ułatwi to czytelnikowi porównanie i interpretację zmian, które –zaznaczmy to jeszcze raz – nie okazały się rewolucyjne. Jak się przekonamy, uwzględnienie nowych danych generalnie nie wpływa na sformułowaną poprzednio interpretację wyników IJW.

Tabela 1 jest zestawieniem wyników Indeksu w podziale na poszczególne województwa. Wyniki podane są w relacji do średniej dla całej Polski, której wartość, zgodnie z przyjętą koncepcją, ustalono na 0⁴. Zatem wszystkie wartości dodatnie pokazują wyniki powyżej średniej dla Polski, natomiast wartości ujemne – wyniki poniżej średniej dla Polski. Z tego powodu w tym miejscu nie należy porównywać poszczególnych składowych Indeksu między sobą – poszczególne średnie ogólnopolskie (choć zawsze mają wartość 0) odzwierciedlają inny poziom danej składowej.

Tabela 1 Wyniki Indeksu Jakości Współpracy dla poszczególnych województw i aspektów współpracy (średnia wartość IJW dla Polski równa się 0)

	Infrastruktura współpracy (I)	Współpraca finansowa (F)	Współpraca pozafinansowa (PF)	Wiedza i opinie NGO (O)	Zadowolenie NGO (ZNGO)	Zadowolenie JST (ZJST)	Publiczna dostępność infrastruktury współpracy (D)	Indeks współpracy (IJW)
dolnośląskie	16,1	17,8	21,9	13,17	-16,02	13,7	11,83	14,8
kujawsko-pomorskie	9,2	-6,6	9,1	22,87	13,02	19,0	12,88	10,6
lubelskie	-14,5	10,4	-19,2	-7,11	-4,85	5,1	2,08	-7,4
lubuskie	23,6	4,7	14,2	9,95	-11,82	1,6	2,42	10,0
łódzkie	-22,0	-7,5	-21,7	25,36	-4,11	-8,8	2,99	-6,2
małopolskie	27,6	-5,3	27,0	-24,14	3,31	9,9	54,18	9,7
mazowieckie	-32,2	-35,2	-32,8	-31,28	-14,26	-29,7	-30,88	-31,2
opolskie	4,0	19,5	6,6	-36,08	-12,88	28,0	-31,32	-2,5
podkarpackie	-26,9	12,9	-15,5	3,06	22,44	-1,0	-41,15	-6,5
podlaskie	-29,6	-29,5	-38,7	9,98	7,03	-18,2	-25,51	-20,2
pomorskie	22,0	11,2	23,0	24,99	14,82	5,6	20,11	19,5
śląskie	30,3	19,0	28,1	-4,35	-6,39	19,6	18,67	16,7
świętokrzyskie	-31,7	-9,9	-12,3	10,76	-3,13	-26,6	-2,34	-10,0
warmińsko-mazurskie	29,0	24,4	25,5	29,56	18,47	8,7	-8,99	23,3
wielkopolskie	6,9	4,9	5,3	10,07	14,49	-0,3	3,03	6,6
zachodnio-pomorskie	21,5	0,9	15,8	-8,54	-9,46	0,3	17,28	6,4

Analiza tej tabeli pozwala na podtrzymanie głównego wniosku sformułowanego w zasadniczym raporcie opisującym wyniki IJW. Współpraca międzysektorowa cechuje się chaotycznością, która (jak wskazują wyniki innych badań przeprowadzonych w ramach projektu *Model współpracy...*) wynika nie tylko z braku spójnej wizji współpracy po stronie samorządów, ale też z różnego rodzaju niedowładów trzeciego sektora – rozdrobnienia, słabego usieciowienia, braku wewnętrznej współpracy.

Analiza wyników IJW w oparciu o nowe dane nie powoduje rewolucji, w tym sensie, że ogólny obraz współpracy nie rysuje się w najjaśniejszych barwach. Żadne z województw dalej nie osiąga wysokich wyników ponad średnią (co widać wyraźniej na podstawie wskaźnika *Dystans do Celu*). Gdyby chcieć zbudować ranking, to czołówka województw, gdzie współpraca jest oceniana najwyższej również się nie zmienia. Najlepszym regionem pozostaje woj. warmińsko-mazurskie (23,22). Wśród kilku najlepszych (ale w

⁴ Por. Marek Dudkiewicz, Grzegorz Makowski, Raport cząstkowy. Indeks Jakości Współpracy. Obraz współpracy między organizacjami pozarządowymi a administracją publiczną, ISP 2012 (w druku)

gronie ogólnie słabych) pozostają też województwa: pomorskie, kujawsko-pomorskie (które poprawiło wynik w stosunku do poprzedniego pomiaru o ponad 4 punkty), śląskie, czy lubuskie. Zmiany w wartościach IJW dla tych województw są jednak nieduże, rzędu kilku punktów i trudno byłoby na tej podstawie wywnioskować, że odświeżenie danych z monitoringu ujawniło nagle jakąś diametralną zmianę jakości współpracy w na tych obszarach.

Największą pozytywną zmianę odnotowało woj. podkarpackie (wzrost o ponad 7 pkt.), wychodząc w ten sposób ponad średnią. Wynika ona z poprawy wskaźników opierających się na monitoringu, w tym zwłaszcza lepszej oceny współpracy pozafinansowej (ale także i finansowej oraz innych wskaźników). Największa negatywna zmiana (blisko 5 pkt.) dotyczy woj. opolskiego, co w tym przypadku wynika głównie z pogorszenia oceny jakości współpracy pozafinansowej. Podkreślimy jednak jeszcze raz, że gdy się spojrzy na odświeżony wynik IJW, owe zmiany mają raczej charakter korekty. Nieco głębszej analizy wymaga zróżnicowanie wewnątrz składowych Indeksu do czego przejdziemy w dalszej części.

Tymczasem przyjrzyjmy się jeszcze głównemu wskaźnikowi jakości współpracy, *Dystansowi do Celu*, który przypomnijmy, pokazuje ile poszczególne województwa osiągnęły punktów na drodze do celu, definiowanego jako 100% punktów możliwych do osiągnięcia w ramach wszystkich obszarów składających się na Indeks Jakości Współpracy w konkretnej edycji Indeksu.

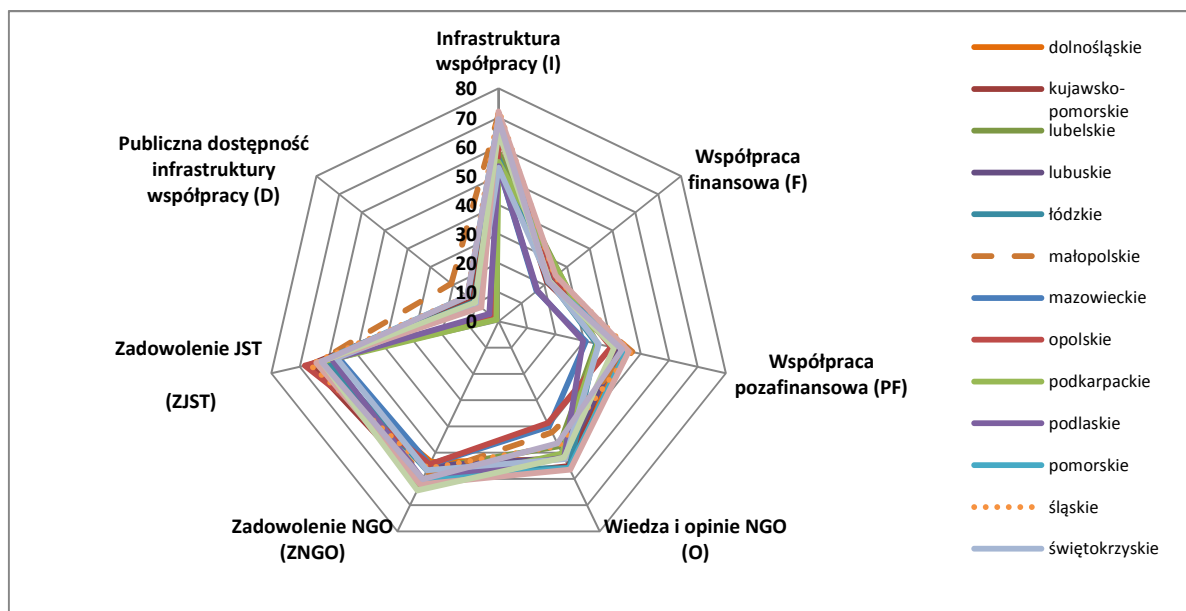
Tabela 2 Wskaźnik „Dystansu do celu” (DdC)

	Infrastruktura współpracy (I)	Współpraca finansowa (F)	Współpraca pozafinansowa (PF)	Wiedza i opinie NGO (O)	Zadowolenie NGO (ZNGO)	Zadowolenie JST (ZJST)	Publiczna dostępność infrastruktury współpracy (D)	Dystans do celu (DdC)
Polska	62,8	22,5	39,2	48,9	57,7	62,4	9,7	43,8
dolnośląskie	67,4	24,5	44,8	52,4	53,6	65,2	12,1	47,2
kujawsko-pomorskie	65,7	21,3	41,1	55,1	61,3	66,3	12,5	46,6
lubelskie	58,0	26,6	34,3	47,6	56,2	63,4	10,0	42,0
lubuskie	69,7	23,3	42,8	52,0	55,1	62,8	10,0	46,5
łódzkie	55,9	22,3	34,3	55,9	56,7	60,6	10,7	42,6
małopolskie	71,1	22,3	47,1	42,3	58,8	64,4	20,8	46,7
mazowieckie	53,2	16,7	30,7	40,0	54,5	56,4	3,2	36,1
opolskie	63,6	24,5	39,6	38,8	54,5	68,2	2,9	42,1
podkarpackie	54,7	26,6	34,8	50,4	63,1	62,2	1,0	42,1
podlaskie	53,3	16,9	29,7	51,8	60,1	58,7	4,1	39,0
pomorskie	69,5	21,7	45,0	55,8	60,8	63,5	13,7	48,3
śląskie	72,5	24,7	46,6	47,4	56,0	66,5	13,8	47,8
świętokrzyskie	52,7	22,2	35,2	52,5	56,7	57,0	9,5	41,3
warmińsko-mazurskie	72,0	25,1	45,8	56,5	62,1	64,2	7,7	49,5
wielkopolskie	65,1	22,3	40,6	51,8	64,4	62,3	10,4	45,3
zachodnio-pomorskie	69,4	21,8	43,4	46,5	60,1	62,4	13,8	45,5

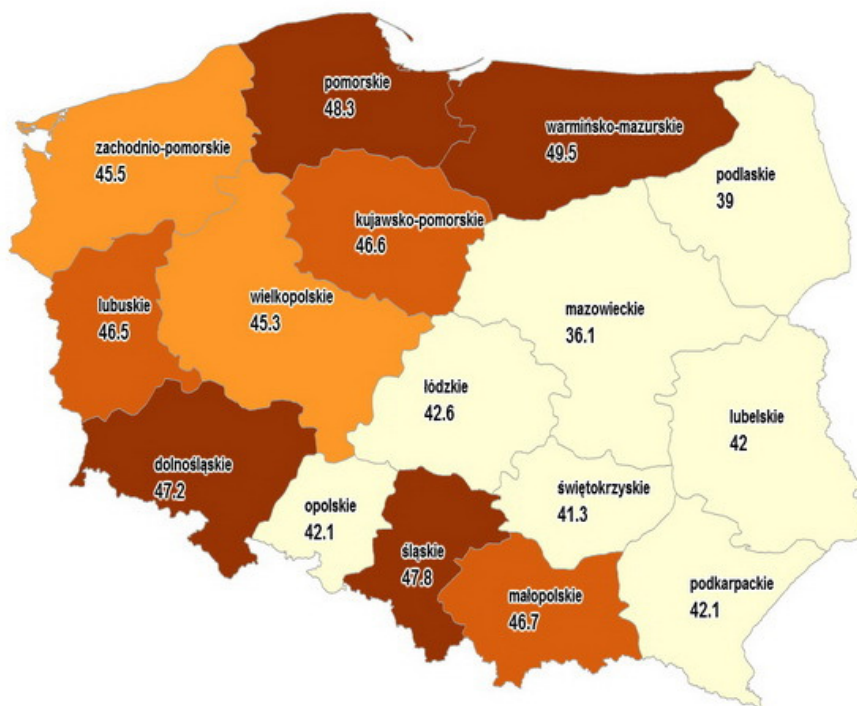
Dane zaprezentowane w tabeli i na mapie nie wymagają oddzielnych komentarzy. Wskaźnik DdC jest po prostu bardziej czytelny i pozwala na porównywanie zmian jakości współpracy w czasie, biorąc za punkt odniesienia właśnie ocenę owego dystansu, który dzieli nas od tego co w danej chwili jest możliwe i tego, co

jest faktycznie realizowane. I na tym wskaźniku widać, że ogólna zmiana jakości współpracy, wynikająca z uwzględnienia nowszych danych z monitoringu MPiPS nie stanowi przełomu.

Rysunek 1 Graficzna prezentacja wskaźnika „Dystansu do celu” (DdC) – rozkład uwzględniający podział na województwa i poszczególne wymiary współpracy



Rysunek 2 Wskaźnik „Dystans do celu” (DdC) – rozkład terytorialny



Bardziej interesująco przedstawia się analiza rozkładu poszczególnych elementów, które podlegają pomiarowi w ramach IJW. Jakkolwiek po przeliczeniu wartości indeksu w oparciu o nowe dane z monitoringu MPiPS, wewnątrz składowych pojawiły się pewne przesunięcia, to jednak ogólny obraz jakości

współpracy nie zmienił się. Najgorzej ocenianym aspektem pozostaje publiczna dostępność informacji o infrastrukturze współpracy, a następnie współpraca finansowa i pozafinansowa. Powody, dla których akurat te wymiary współpracy wypadają najgorzej przedstawialiśmy już w głównym raporcie omawiającym wyniki IJW. Nie będziemy, zatem powtarzać całości przytoczonych tam argumentów.

W tym miejscu wspomnijmy jedynie, że niska wartość tych wskaźników bierze się m.in. ze słabej polityki informacyjnej samorządów, ale też i ogólnej dysfunkcji kanałów komunikacji. Rozwojowi współpracy w tych wymiarach nie sprzyja także słaba kondycja finansowa samorządów, ograniczająca możliwości zlecania zadań organizacjom oraz niedostatek „kultury współpracy” przejawiający się w nieporozumieniach co do wyznawanych wartości, braku zrozumienia uwarunkowań funkcjonowania drugiej strony. Skutkuje to niechęcią do angażowania się w pozafinansowe formy współpracy, takie jak konsultowanie lokalnych decyzji i regulacji prawnych, czy współtworzenie lokalnych polityk publicznych.

Nie można w tym miejscu pominąć nowego wskaźnika, który pojawił się w związku z uzyskaniem świeżych danych z monitoringu MPiPS, mianowicie zadowolenia przedstawicieli JST ze współpracy z organizacjami. Z tabeli 2 łatwo odczytać, że poziom owego zadowolenia jest nieco wyższy od podobnego wskaźnika wyliczonego dla organizacji pozarządowych. Nie jest to jednak znacząca różnica (niespełna 5 punktów), co oznacza, że w skali kraju zadowolenie ze stanu wzajemnych relacji zarówno po stronie samorządów jak i organizacji jest podobne.

Wzmacnia to wniosek sformułowany w głównym raporcie, że w relacjach między organizacjami pozarządowymi i samorządami mamy do czynienia z czymś, co można nazwać stanem pogodzenia się, a może nawet bezradności wobec nienajlepszej, ale też i nie fatalnej sytuacji. We współpracy organizacji pozarządowych i administracji samorządowej brakuje kultury, pieniędzy i miękkich form kooperacji. Wiele można by zrobić, żeby tę sytuację poprawić, ale obie strony wydają się akceptować istniejące *status quo*. Stąd też bierze się relatywnie wysoki (choć i nie najwyższy) poziom zadowolenia organizacji i samorządów z wzajemnych relacji, przy niskiej ocenie pozostałych aspektów współpracy. Nie może też dziwić nieco wyższy poziom satysfakcji po stronie samorządów, zważywszy na fakt, że urzędnicy często traktują współpracę z organizacjami jak sprawę drugorzędną. W efekcie mają w tym względzie obniżone aspiracje i niejako z natury mogą oceniać współpracę nieco lepiej niż organizacje.

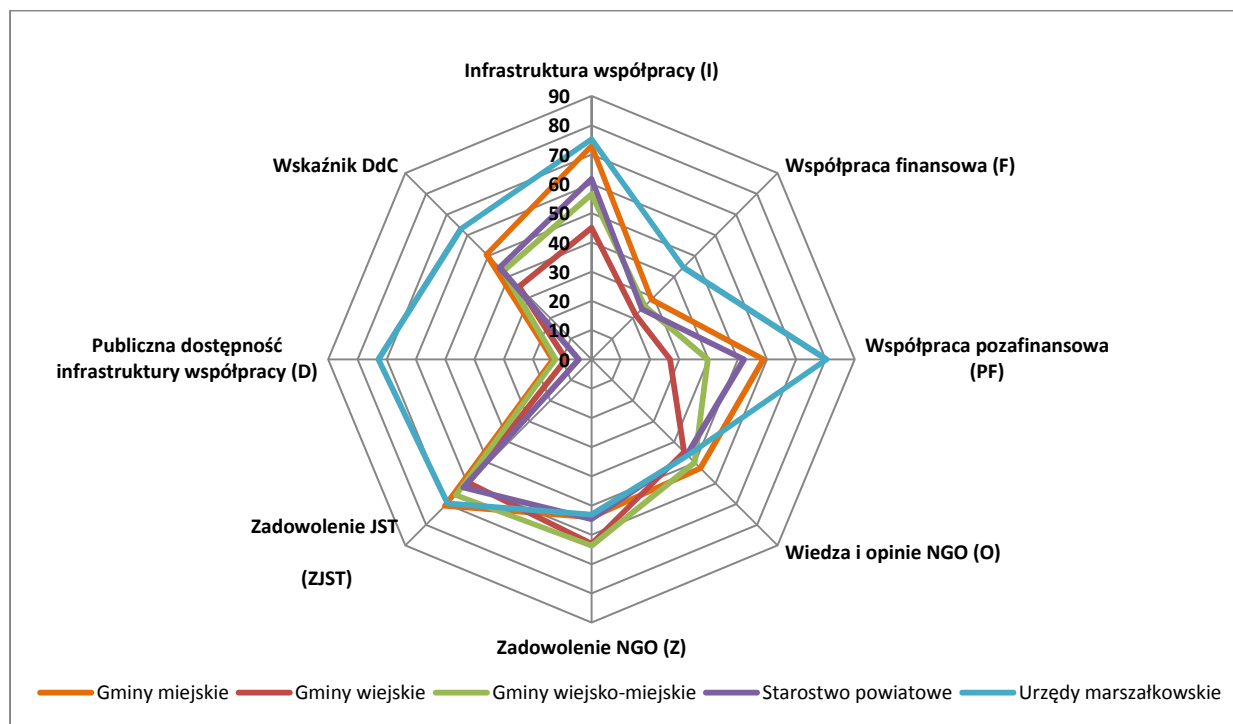
Trochę więcej na temat różnic w poziomie zadowolenia ze współpracy organizacji pozarządowych i administracji samorządowej mówią wyniki IJW w podziale na typ samorządu.

Tabela 3 Wskaźnik DdC ze względu na typ samorządu

	Infrastruktura współpracy (I)	Współpraca finansowa (F)	Współpraca pozafinansowa (PF)	Wiedza i opinie NGO (O)	Zadowolenie NGO (ZNGO)	Zadowolenie JST (ZJST)	Publiczna dostępność infrastruktury współpracy (D)	Wskaźnik DdC
Gminy miejskie	80,2	27,4	60,6	52,7	54,0	70,8	13,2	54,6
Gminy wiejskie	54,2	20,3	30,0	44,7	63,0	59,6	8,7	38,7
Gminy wiejsko-miejskie	69,4	24,7	43,0	49,9	63,7	65,6	12,3	47,2
Starostwo powiatowe	73,7	22,6	54,0	46,2	54,6	61,9	4,3	48,6
Urzędy marszałkowskie	89,6	50,1	80,9	46,4	53,1	69,6	72,9	67,0

Przyglądając się temu zestawieniu i porównując opinie przedstawicieli organizacji pozarządowych i administracji samorządowej, zauważymy, że w ujęciu globalnym różnica poziomów satysfakcji ze współpracy nie jest duża. Jednak na poziomie poszczególnych szczebli samorządu rozbieżności rysują się już nieco wyraźniej.

Rysunek 3 Graficzna prezentacja wskaźnika DdC – rozkład uwzględniający podział na typy samorządów i poszczególne wymiary współpracy



Uderzające są przede wszystkim różnice w opiniach obu stron na poziomie gmin wiejskich i na poziomie samorządu wojewódzkiego. W pierwszym przypadku organizacje pozarządowe, mimo niedorozwiniętej infrastruktury współpracy oraz słabej współpracy w wymiarze finansowym, okazywały się relatywnie najbardziej zadowolone ze współpracy z samorządem. Mając do dyspozycji wyniki badań jakościowych przeprowadzonych w ramach niniejszego projektu oraz innych badań poświęconych współpracy między organizacjami i samorządem, w głównym raporcie postawiliśmy tezę, że przyczyna tego stanu rzeczy leży w tym, że w małych (a zwłaszcza wiejskich samorządach) stopień sformalizowania współpracy jest niski. W sytuacji, gdy w danej gminie działa najwyżej kilka organizacji, normą jest, że „wszyscy znają wszystkich”, w związku z czym, mimo braku środków, czy rozwiązań instytucjonalnych, relacje między administracją samorządową i organizacjami pozarządowymi są dobre, choćby dlatego, że mniejsze są bariery komunikacyjne i proceduralne.

Jakość współpracy w małych samorządach jest oceniana poprzez pryzmat personalnych kontaktów. Oczywiście tego rodzaju relacje mają też i swoją ciemną stronę. Nie sposób ocenić dokładnie skali zjawiska, ale z pewnością w wielu samorządach personalne związki między reprezentantami organizacji i administracji samorządowej, służą nie tyle współpracy na rzecz lokalnej społeczności, ale są po prostu formą „brudnej wspólnoty” miejscowych działaczy i przedstawicieli władzy, co również może wpływać na wyższy poziom satysfakcji w tego typu JST.

Nie wnikając głębiej w tym miejscu w analizę tego zjawiska, mając jednocześnie do dyspozycji nowe dane o satysfakcji przedstawicieli samorządów, postawmy jeszcze jedną hipotezę – wyraźniejsza różnica w poziomach satysfakcji w małych samorządach może wynikać z tego, że urzędnicy czują się w tych relacjach mniej pewni, a za to bardziej „pod presją”. Nie mając zbyt wiele do zaoferowania organizacjom pozarządowym, ale też nie mogąc od nich zbyt wiele oczekiwać, mają tendencję do gorszego oceniania wzajemnych relacji.

I na odwrót – w przypadku samorządów miejskich oraz urzędów województw, gdzie koncentracja infrastruktury i funduszy, poziom formalizacji stosunków między obiema stronami jest dużo większy, mamy do czynienia z przeciwnym zjawiskiem. W tego typu samorządach bardziej zadowolona ze współpracy jest strona samorządowa, a poziom satysfakcji przedstawicieli trzeciego sektora okazuje się wyraźnie niższy. Fakt ten można tłumaczyć między innymi tym, że dla samorządu dysponowanie pewną infrastrukturą (np. programami współpracy, procedurami konkursowymi, pełnomocnikiem ds. współpracy), zlecanie zadań publicznym organizacjom na nieco większą skalę oraz wypełnianie formalnych obowiązków wynikających z przepisów prawa może już być wystarczającym powodem do satysfakcji. Urzędnicy mogą mieć lepsze samopoczucie, bo dopełniają wszelkich wymogów stawianych im przez prawo, a że nie koniecznie mogą przekładać się to na rzeczywistą intensywność i efektywność współpracy, będzie dla nich wtórnym problemem. Jednocześnie z punktu widzenia organizacji przestrzeganie procedur i lepiej rozwinięta formalna strona współpracy z administracją samorządową, sama z siebie nie musi przekładać się na wyższy poziom zadowolenia.

Wręcz przeciwnie, bardziej rozwinięta infrastruktura współpracy, nawet przy wyższej intensywności współpracy finansowej może powodować może oznaczać też większą biurokratyzację relacji międzysektorowych (np. większa liczba konkursów na zadania publiczne często przekłada się na skomplikowanie procedur rozliczania zadań, kontroli, etc.). Z kolei nadmierny rozrost proceduralnego wymiaru współpracy z punktu widzenia organizacji czyni ją trudniejszą. Różnego rodzaju biurokratyczne rytuały mogą zacząć przesłaniać treść i cele samej współpracy. Biurokratyzacja współpracy (zarówno po stronie urzędów, jak i samych organizacji) może być też przejawem braku zaufania, co często daje sprzężenie zwrotne – niski poziom zaufania skłania do mnożenia kolejnych formalnych obramowań współpracy. To w konsekwencji rodzi większy dystans między obiema stronami, utrudnia kontakt i porozumienie, obniża poziom „kultury współpracy”. I o ile jest to łatwiejsze do zaakceptowania po stronie administracji samorządowej o tyle dla organizacji pozarządowych będzie to obciążenie. Stąd też w samorządach miejskich, czy na poziomie wojewódzkim przedstawiciele organizacji deklarują niższy poziom satysfakcji ze współpracy niż przedstawiciele JST.

Powyższe rozważania mogą służyć za ledwie jako wstęp do ewentualnej, bardziej pogłębionej analizy czynników mających wpływ na wyższy lub niższy poziom zadowolenia ze wzajemnych stosunków organizacji pozarządowych i administracji samorządowej. Mając ograniczone możliwości kontynuowania tego rodzaju analizy w ramach projektu *Model współpracy...* musimy poprzestać na sformułowaniu jedynie ogólnych wniosków.

Podsumowanie

Przeliczenie wartości IJW, które było możliwe dzięki uzyskaniu nowych danych z monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie pozwoliło na osiągnięcie wszystkich zakładanych celów.

Mając do dyspozycji „świeższe” dane, odnoszące się do tego samego okresu, którego dotyczyły pozostałe składowe indeksu (pochodzące z sondażu organizacji pozarządowych i badania wykonanego przy wykorzystaniu *crawlera*) mogliśmy zweryfikować poprzednie obliczenia służące do oceny jakości współpracy i uzyskać wynik, który precyzyjniej oddaje stan rzeczywisty.

Jednocześnie sprawdzona została struktura indeksu i możliwość powtórzenia pomiaru w przyszłości. Okazało się, że nawet przy pewnych korektach w narzędziu badawczym, jakim jest kwestionariusz monitoringu, architektura indeksu jest na tyle elastyczna, że możliwe jest zachowanie porównywalności wyników. Co więcej, jest to możliwe nawet przy uwzględnieniu zmian, jakie pojawiają się w uwarunkowaniach współpracy międzysektorowej (wynikających na przykład, jak to się stało w tym przypadku, z nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

W końcu, udanym przedsięwzięciem okazało się wbudowanie do kwestionariusza monitoringu pytań o satysfakcję przedstawicieli JST ze współpracy z organizacjami pozarządowymi. Pamiętając o wszystkich wątpliwościach, które towarzyszą temu pomiarowi (niskiej kontroli badawczej, ograniczonej pewności co do tego, kto ostatecznie wypełnia ankietę, brakom w odpowiedziach, etc.) udało się uzyskać dane, które bronią się jako wskaźnik satysfakcji i pozwalają na porównanie tego aspektu współpracy z poczuciem satysfakcji przedstawicieli organizacji pozarządowych. Biorąc pod uwagę wszelkie ograniczenia i koszty związane z koniecznością zgromadzenia i analizy ogromnej liczby danych jest to optymalna metoda. Dzięki temu indeks jest pełniejszą i bardziej symetryczną miarą jakości współpracy międzysektorowej. Natomiast dane o poziomie satysfakcji urzędników ze współpracy z organizacjami pozarządowymi, w kontekście pozostałych elementów branych pod uwagę w ramach indeksu otwierają nowe pola interesujących analiz.

ANEKS

- I. Szczegółowe omówienie różnic we wskaźnikach budowanych na podstawie danych z monitoringu MPiPS za 2009 i 2010 rok**

- II. Ankieta monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2010**

I . Szczegółowe omówienie różnic we wskaźnikach budowanych na podstawie danych z monitoringu MPiPS za 2009 i 2010 rok

Zmiany we wskaźniku „Infrastruktura współpracy”

Ta składowa IJW obejmuje następujące zmienne:

- **istnienie uchwalonego programu współpracy na 2009 (oznaczenie I₁ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt) – obecnie: istnienie uchwalonego programu współpracy na 2010 rok**

Źródło: pytanie nr 21 w monitoringu 2009 o treści: „Czy urząd uchwalił roczny program współpracy z NGO na rok 2009?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie, ale w roku tym funkcjonował program wieloletni”, „Nie”; za pierwsze dwie odpowiedzi przyznawano 1 punkt, za ostatnią 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 5.2 o treści: „Czy urząd uchwalił roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; punkt przyznawano za pierwszą odpowiedź (urzędy samorządowe są zobowiązane obecnie do uchwalania rocznych programów współpracy nawet wówczas, jeśli obowiązuje program wieloletni).

- **udział NGO w uchwaleniu programu współpracy (I₂ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 23.4 w monitoringu 2009 o treści: „Czy organizacje pozarządowe, stowarzyszenia jst lub podmioty kościelne i wyznaniowe uczestniczyły w przygotowywaniu programu?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 5.4.3 o treści: „Czy organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego uczestniczyły w konsultacjach programu współpracy?”, dostępne odpowiedzi „Tak”, „Nie”; punkt przyznawano za pierwszą odpowiedź.

- **pisemne udokumentowanie konsultacji (I₃ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 23.6 w monitoringu 2009 o treści: „Czy konsultacje programu zostały udokumentowane w postaci sprawozdania z ich trybu, przebiegu oraz rezultatu?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 5.4.5 o identycznej treści i odpowiedziach, jak w 2009 roku, tak samo również punktowano odpowiedzi.

- **uwzględnienie w programie współpracy zasady monitoringu i sprawozdań z realizacji programu (I₄ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 23.7 w monitoringu o treści: „Czy w programie uwzględniono zasady monitoringu oraz formy sprawozdania z realizacji programu współpracy?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 takie pytanie w ogóle nie zostało zadane – zmienna ta zatem została obecnie usunięta z równania IJW.

- **wyznaczenie w urzędzie osoby odpowiedzialnej za kontakty z NGO (I₅ -możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 30 w monitoringu o treści: „Czy w urzędzie (lub poszczególnych jego wydziałach) jest wyznaczona osoba lub osoby odpowiedzialne za kontakty z NGO?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 1.3 o identycznej treści i odpowiedziach (z drobnymi zmianami redakcyjnymi typu zamiast „NGO” – „organizacjami pozarządowymi), jak w 2009 roku, tak samo również punktowano odpowiedzi.

Brak danych w powyższych pytaniach traktowano jak odpowiedź „Nie” w obu edycjach monitoringu.

Podsumowanie zmian we wskaźniku „Infrastruktura współpracy”

Z uwagi na brak jednego pytania składową „infrastruktura” tworzą obecnie cztery (a nie pięć) zmiennych. Dwie z nich są mierzone w identyczny sposób, jak poprzednio, a dwie w sposób analogiczny, zachowujący sens zmiennych, mimo nieznacznie zmienionych pytań. Przy tworzeniu wyniku ogólnego dla całej składowej przyjęto zasadę zachowania relacji pomiędzy czterema zmiennymi – wagę, która poprzednio była przypisana do piątej zmiennej (obecnie nieistniejącej) rozdzielono proporcjonalnie pomiędzy cztery pozostałe zmienne. Wykonano także obliczenia sprawdzające wpływ usunięcia jednej zmiennej na wyniki posługując się wskaźnikiem DdC (Dystans do Celu) – wartość wskaźnika dla składowej „infrastruktura” w 2009 roku wynosiła 52,8, po usunięciu zmiennej I_4 wyniosłaby 56,7. Wynika z tego, że usunięte pytanie wpływało na obniżenie wartości całej składowej. Inaczej mówiąc, niewiele JST wypełniało wskazanie, aby program współpracy uwzględniał zasadę monitoringu oraz formy sprawozdania z realizacji programu współpracy. Usunięcie tego pytania ułatwia zatem osiągnięcie celu. Porównanie danych za 2009 rok i 2010 rok z pominięciem tego pytania wskazuje jednak na rzeczywisty wzrost wskaźnika „infrastruktura”: 56,7 za 2009 vs 62,8 za 2010 rok. Wzrost wskaźnika jest zatem pochodną nie tylko zniknięcia zmiennej „trudnej do osiągnięcia”, ale także faktycznych zmian na lepsze w tym obszarze.

Zmiany we wskaźniku „Współpraca finansowa”

Ta składowa IJW obejmuje następujące zmienne:

- **zlecenie zadań publicznych w trybie konkursu ofert (F_1 – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 2.1 w monitoringu 2009 o treści: „Czy urząd lub jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane zlecał/-y zadania publiczne w trybie otwartego konkursu ofert w rozumieniu UDPPiW? (dotyczy zlecenia zadań w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009)”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 2.4 o treści: „Czy urząd zlecał zadania publiczne w trybie otwartego konkursu ofert w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?”, przy czym w odpowiedziach wskazywano, komu konkretnie zlecono zadanie: „organizacjom pozarządowym i stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego, spółdzielniom socjalnym, spółkom non-profit oraz klubom sportowym będącym spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, podmiotom kościelnym i wyznaniowym”, punkt był przyznawany za wskazanie choć jednej (z czterech) odpowiedzi.

- **zlecenie zadań publicznych w trybie innym niż konkurs ofert (F₂ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 2.3 w monitoringu 2009 o treści: „Czy urząd lub jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane zlecał/-y organizacjom pozarządowym, podmiotom kościelnym i wyznaniowym lub stowarzyszeniom JST zadania publiczne w innych trybach niż otwarty konkurs ofert w rozumieniu UDPPiW? (dotyczy zlecenia zadań w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku)”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawany jest 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 2.11 o treści: „Czy w 2010 r. urząd zlecał organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania o charakterze lokalnym lub regionalnym w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (art. 19a) z pominięciem otwartego konkursu ofert?”, dostępne odpowiedzi: „Tak”; „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów.

- **konkurencyjność: proporcja liczby złożonych ofert do liczby zawartych umów (F₃ – możliwa wartości wskaźnika od 0 do 1 pkt)**

Źródło: pytania nr 2.2.2.1_opp, 2.2.2.1_opw, 2.2.2.2_opp, 2.2.2.2_opw w monitoringu 2009 o treści: Proszę wypełnić tabelę dotyczącą otwartych konkursów ofert w rozumieniu UDPPiW – liczba ofert złożonych przez NGO oraz stowarzyszenia JST w trybie powierzania / w trybie wspierania; liczba zawartych umów (podpisanych w 2009) z organizacjami pozarządowymi oraz stowarzyszeniami JST w trybie powierzania / wspierania. Dostępne odpowiedzi: pytanie otwarte, wpisywano liczby; punkty były obliczane następująco: obliczono sumę ofert (tryb powierzania plus tryb wspierania), sumę umów (tryb powierzania plus tryb wspierania), a następnie iloraz pierwszej sumy (oferty) przez drugą sumę (umowy). W przypadkach, w których w zbiorze były braki danych lub były wpisane zera, przyjęto, że powyższy iloraz przyjmuje wartość minimalną równą 1 (tj. jedna oferta na jedną umowę). Założyliśmy, że jest wystarczające, jeśli na jedną umowę przypadają co najmniej trzy oferty; w związku z tym, jeśli na jedną umowę przypadało więcej niż trzy oferty, przypisywaliśmy wartość 3. Dzięki temu ograniczamy wpływ wartości skrajnych na konstrukcję wskaźnika konkurencyjności. Dodatkowo przeskalowaliśmy określony powyżej wskaźnik tak, by przyjmował wartości od 0 do 1.⁵ W monitoringu 2010 użyto pytania 2.6 o treści: „Proszę wypełnić tabelę dotyczącą otwartych konkursów ofert w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”, a zbierane dane miały postać wpisywanych liczb w podziale na tryb powierzania i wspierania oraz w podziale na organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, spółdzielnie socjalne, spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), podmioty kościelne i wyznaniowe. Wszystkie dane zostały zsumowane dla wszystkich rodzajów odbiorców, a następnie zastosowano identyczne procedury, jak z danymi za rok 2009.

- **proporcja liczby umów zawartych w trybie powierzania zadań publicznych do liczby umów zawartych w trybie wspierania (F₄-możliwa punktacja: od 0 do 1 – przedział ciągły)**

⁵ Dokładny opis procedury zawarty jest w: Marek Dudkiewicz, Grzegorz Makowski, Raport cząstkowy. Indeks Jakości Współpracy. Obraz współpracy między organizacjami pozarządowymi a administracją publiczną, ISP 2012 (w druku)

Źródło: pytanie nr 2.2.2.2_opp, 2.2.2.2_opw w monitoringu 2009 o treści: „Proszę wypełnić tabelę dotyczącą otwartych konkursów ofert w rozumieniu UDPPiW – liczba zawartych umów (podpisanych w 2009) z organizacjami pozarządowymi oraz stowarzyszeniami jst w trybie powierzenia/wspierania”. Dostępne odpowiedzi: pytanie otwarte, wpisywano liczby; punkty były obliczane następująco: obliczono sumę zawartych umów (tryb powierzenia plus tryb wspierania), a następnie iloraz liczby umów zawartych w trybie powierzenia do sumy umów. Zakres punktów: od 0 (zawarto umowy wyłącznie w trybie wspierania) do 1 (zawarto umowy wyłącznie w trybie powierzenia), w przypadkach braków danych lub wpisanych zer przyznawano 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 2.6 o treści: „Proszę wypełnić tabelę dotyczącą otwartych konkursów ofert w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”, a zbierane dane miały postać wpisywanych liczb w podziale na tryb powierzenia i wspierania oraz w podziale na organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, spółdzielnie socjalne, spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), podmioty kościelne i wyznaniowe. Wszystkie dane zostały zsumowane osobno dla trybu powierzenia i wspierania dla wszystkich rodzajów odbiorców, a następnie zastosowano identyczne procedury, jak z danymi za rok 2009.

- **różnorodność: liczba obszarów, w których realizowana jest współpraca (F₅ – możliwe wartości wskaźnika od 0 do 1 pkt)**

Źródło: pytanie nr 6 w monitoringu 2009 o treści: „W ramach których z wymienionych niżej sfer pożytku publicznego zlecano organizacjom zadania w 2009 roku?”. Dostępne odpowiedzi: zaznaczano sfery spośród 25 dostępnych obszarów. Wskaźnik określał, jaki procent obszarów pożytku publicznego wskazało dane JST. Przykładowo, jeśli dana JST wskazała 5 z 25 obszarów, otrzymywała wartość $0,2=5/25$. Teoretyczne minimum tego wskaźnika wynosiło 0%, a maksimum 100% (gdyby dana JST zaznaczyła wszystkie obszary). W monitoringu 2010 użyto pytania 2.6 o treści: „W ramach których z wymienionych niżej sfer pożytku publicznego zlecano organizacjom oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania w 2010 r.?”, dostępne odpowiedzi: zaznaczano sfery spośród 33 dostępnych obszarów. Wskaźnik w dalszym ciągu określa, jaki procent obszarów pożytku publicznego wskazało dane JST.

Podsumowanie zmian we wskaźniku „Współpraca finansowa”

Mimo nieznacznych zmian redakcyjnych lub wynikających ze zmian w przepisach (np. 33 sfery pożytku publicznego, w których może być realizowana współpraca międzysektorowa) wszystkie pięć zmiennych tworzących tę składową zachowało swój sens. Zachowana została zatem pełna porównywalność wyników uzyskanych w kolejnych edycjach monitoringu.

Zmiany we wskaźniku „Współpraca pozafinansowa”

Ta składowa IJW obejmuje następujące zmienne:

- **przekazanie/użyczenie/wynajmowanie lokalu NGO na preferencyjnych warunkach (PF₁ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytania nr 8 i 10 w monitoringu 2009 o treści: (8) „Czy w 2009 r. urząd lub jednostki podległe i nadzorowane przekazały organizacji/-om pożytku publicznego na preferencyjnych warunkach prawo użytkowania wieczystego nieruchomości?” oraz (10) „Czy w 2009 roku gmina lub jednostki podległe i

nadzorowane użyczały organizacjom pozarządowym lub wynajmowały na preferencyjnych zasadach nieruchomości?”. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za co najmniej jedną odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za dwukrotną odpowiedź „Nie” – 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.1 o treści: „Czy w 2010 r. urząd udzielał organizacji/om pożytku publicznego wsparcia lokalowego?”, dostępne odpowiedzi: „Tak, „Nie” (przy czy po odpowiedzi „tak” następowało uszczegółowienie rodzaju udzielonego wsparcia: mogło ono polegać zarówno na preferencyjnym wynajmie, użyczeniu, darowiźnie, jak i na udzielenie bonifikaty w cenie zakupu lub użytkowania wieczystego). Za odpowiedź „tak” przyznawano 1 punkt.

- **istnienie zespołów doradczych i inicjatywnych z udziałem NGO (PF₂ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 11 w monitoringu 2009 o treści: „Czy w 2009 r. funkcjonowały zespoły doradcze i inicjatywne przy urzędzie lub jednostkach organizacyjnych podległych i nadzorowanych, których członkami byli zarówno przedstawiciele urzędu lub jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych, jak i organizacji pozarządowych lub podmiotów kościelnych i wyznaniowych lub stowarzyszeń jst?”. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.3 o treści: „Czy w 2010 r. przy urzędzie funkcjonowały zespoły doradcze i inicjatywne, których członkami byli zarówno przedstawiciele urzędu jak i organizacji pozarządowych lub innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego?”, przy czym explicite nakazano wyłączyć z odpowiedzi udział w komisjach konkursowych oceniających oferty. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów.

- **konsultowanie projektów aktów prawnych, dokumentów programowych/strategicznych z NGO (PF₃ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 14 w monitoringu 2009 o treści: „Czy w 2009 r. urząd lub jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane konsultował/-y z organizacjami pozarządowymi, podmiotami kościelnymi i wyznaniowymi lub stowarzyszeniami jst projekty aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych?”. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.6 o treści: „Czy w 2010 r. urząd konsultował z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego projekty aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych (z wyłączeniem programów współpracy)?”, a ponieważ explicite wyłączono z pytania konsultacje programów współpracy użyto również pytania 5.4.3. o treści: „Czy organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego uczestniczyły w konsultacjach programu współpracy” – inaczej bowiem nie zostałyby zachowana porównywalność wyników pomiędzy edycjami monitoringu. W przypadku obu pytań dostępne były odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; punkt przyznawano za przynajmniej jedną odpowiedź „tak”.

- **dokumentowanie konsultacji z NGO – sprawozdania (PF₄ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 17 w monitoringu 2009 o treści: „Czy konsultacje tych projektów aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych zostały udokumentowane w postaci sprawozdania z ich trybu, przebiegu oraz rezultatu?”. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.9 o identycznej treści, jak za rok 2009, ale ponieważ odpowiedź nie obejmowała dokumentacji konsultacji programów współpracy, użyto także pytania 5.4.5 o treści: „Czy konsultacje programu zostały udokumentowane w

postaci sprawozdania z ich trybu, przebiegu oraz rezultatu” – inaczej bowiem nie zostałyby zachowana porównywalność wyników pomiędzy edycjami monitoringu. W przypadku obu pytań dostępne były odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; punkt przyznawano za przynajmniej jedną odpowiedź „tak”.

- **wzajemne informowanie się JST i NGO o planowanych działaniach, współdziałanie w tym zakresie (PF₅ – możliwa punktacja: 0 lub 1 punkt)**

Źródło: pytanie nr 18 w monitoringu 2009 o treści: „Czy w 2009 r. prowadzona była współpraca pomiędzy urzędem lub jednostkami organizacyjnymi podległymi i nadzorowanymi a organizacjami pozarządowymi, podmiotami kościelnymi i wyznaniowymi lub stowarzyszeniami jst w formie wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności i współdziałania w celu zharmonizowania tych kierunków?”. Dostępne odpowiedzi: „Tak”, „Nie”; za odpowiedź „Tak” przyznawano 1 punkt, za „Nie” 0 punktów. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.13 o treści: „Czy w 2010 r. prowadzona była współpraca pomiędzy urzędem a organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w formie wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności i współdziałania w celu zharmonizowania tych kierunków”, z takimi samymi odpowiedziami, jak poprzednio i zastosowano identyczną zasadę przyznawania punktów.

- **podejmowanie innych form współpracy pozafinansowej (PF₆ – możliwa punktacja: od 0 do 1 punktu)**

Źródło: pytanie nr 20 w monitoringu 2009 o treści: „Jakie, inne niż wymienione w pytaniach 8 – 18, formy współpracy pozafinansowej z organizacjami pozarządowymi, podmiotami kościelnymi i wyznaniowymi lub stowarzyszeniami jst były praktykowane w 2009 r.?”; zaznaczano formy współpracy spośród 15 dostępnych sfer; wskaźnik określał, jaki procent innych form współpracy pozafinansowej wskazała dana JST. W monitoringu 2010 użyto pytania 4.14 o analogicznej treści z dostępnymi 15 sferami. W monitoringu zadano jednak osobne pytanie 4.11 o treści: „Czy w 2010 r. urząd prowadził centrum wspierania organizacji pozarządowych bądź powierzał jego prowadzenie organizacji pozarządowej oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego?” oraz pytanie 4.12 o treści: „Czy w 2010 r. urząd udzielił pożyczek, gwarancji, poręczeń organizacjom pozarządowym i innym podmiotom na realizację zadań w sferze pożytku publicznego?”. Te dwie dodatkowe sfery zostały dołączone do wskaźnika, który w dalszym ciągu ma postać procentu, w jakim inne formy współpracy pozafinansowej zostały wskazane przez dane JST, ale procent obliczany jest z 17 dostępnych sfer, a nie 15 jak poprzednio.

Podsumowanie zmian we wskaźniku „Współpraca finansowa”

Mimo nieznacznych zmian redakcyjnych (w przypadku trzech zmiennych) lub zmian treści pytań wymagających uwzględnienia w konstrukcji zmiennych, dla zachowania porównywalności wyników wszystkie sześć zmiennych tworzących tę składową zachowało swój pierwotny sens. Zachowana została zatem pełna porównywalność wyników uzyskanych w kolejnych edycjach monitoringu.

II. Ankieta monitoringu funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2010



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Monitoring współpracy Urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2010 rok

Instrukcja:

1. W razie wątpliwości definicyjnych prosimy o zapoznanie się z broszurą informacyjną, która wkrótce będzie dostępna na stronie www.pozytek.gov.pl w zakładce „Monitoring ustawy 2010”.
2. W ramach projektu systemowego uruchomiona została również infolinia.
Dla województw: **dolnośląskiego, lubelskiego, lubuskiego, małopolskiego, pomorskiego, śląskiego, świętokrzyskiego i zachodniopomorskiego** infolinia funkcjonuje pod numerem telefonu **(0-22) 661 11 84** w następujących terminach:
poniedziałek i wtorek godz. 13-16
środa – piątek godz. 9-12
Dla województw: **kujawsko-pomorskiego, łódzkiego, mazowieckiego, opolskiego, podkarpackiego, podlaskiego, warmińsko-mazurskiego i wielkopolskiego** infolinia funkcjonuje pod numerem telefonu **(0-22) 828 91 28** wew. 137 w następujących godzinach:
10.00-12.00 od poniedziałku do piątku

Uwaga!

1. wszędzie, gdzie jest mowa o „**urzędzie**”, należy rozumieć to pojęcie jako „urząd i wszystkie jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane”.
2. wszędzie, gdzie jest mowa o „**innych podmiotach prowadzących działalność pożytku publicznego**”, należy to rozumieć jako:
 - stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego,
 - spółdzielnie socjalne,
 - spółki non-profit oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej,
 - podmioty kościelne i wyznaniowe.Są to podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
3. Wszędzie, gdzie jest mowa o „**roku 2010**”, należy to rozumieć jako okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

DANE O URZĘDZIE

1.1. Proszę o podanie rodzaju instytucji w imieniu której wypełnia Pan/Pani ankietę.

1. Ministerstwo lub urząd centralny
2. Urząd wojewódzki i administracja zespolona w województwach
3. Urząd marszałkowski
4. Starostwo powiatowe
5. Miasto na prawach powiatu
6. Urząd gminy, urząd miasta i gminy, urząd miasta, które nie jest miastem na prawach powiatu

1.2. Proszę podać dane o instytucji wypełniającej ankietę

1.2.1. Nazwa instytucji

.....

1.2.2. Adres

.....

1.2.3. Województwo

1. dolnośląskie
2. kujawsko-pomorskie
3. lubelskie
4. lubuskie
5. łódzkie
6. małopolskie
7. mazowieckie
8. opolskie
9. podkarpackie
10. podlaskie
11. pomorskie
12. śląskie
13. świętokrzyskie
14. warmińsko-mazurskie
15. wielkopolskie
16. zachodniopomorskie

1.2.4. Powiat.....

1.2.5. Gmina.....

1.3. Czy w urzędzie lub poszczególnych jego wydziałach jest wyznaczona osoba lub osoby odpowiedzialne za kontakt z organizacjami pozarządowymi?

1. Tak
2. Nie

1.4 Proszę podać dane osoby odpowiedzialnej za kontakty z organizacjami pozarządowymi lub, jeżeli takiej nie ma, osoby wypełniającej ankietę

1.4.1. Imię i nazwisko

1.4.2. Stanowisko

1.4.3. Numer telefonu

1.4.4. Adres e-mail.....

A. WSPÓŁPRACA FINANSOWA

Zlecenie zadań w roku 2010.

2.1 Czy w 2010r. urząd przekazywał organizacjom pozarządowym lub/oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego środki na podstawie umowy(umów) wieloletnich zawartych przed rokiem 2010?

1. organizacjom pozarządowym i stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego
2. spółdzielniom socjalnym
3. spółkom non-profit oraz klubom sportowym będącym spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej
4. podmiotom kościelnym i wyznaniowym

5. **urząd nie przekazywał środków na podstawie umowy(umów) wieloletnich zawartych przed rokiem 2010 => przejście do pytania 2.3**

2.2 Proszę podać wysokość środków przekazywanych w 2010 na podstawie umowy(umów) wieloletnich zawartych przed rokiem 2010.

1. organizacjom pozarządowym i stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego
.....
2. spółdzielniom socjalnym.....
3. spółkom non-profit oraz klubom sportowym będącym spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej.....
4. podmiotom kościelnym i wyznaniowym.....

2.3 Czy w roku 2010 urząd zlecał zadania publiczne następującym podmiotom:

1. organizacjom pozarządowym i stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego
2. spółdzielniom socjalnym
3. spółkom non-profit oraz klubom sportowym będącym spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej
4. podmiotom kościelnym i wyznaniowym

5. **urząd nie zlecał zadań => przejście do pytania 2.19**

2.4 Czy urząd zlecał zadania publiczne w trybie otwartego konkursu ofert w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?

1. organizacjom pozarządowym i stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego
2. spółdzielniom socjalnym
3. spółkom non-profit oraz klubom sportowym będącym spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej
4. podmiotom kościelnym i wyznaniowym

5. urząd nie zlecał zadań w trybie otwartego konkursu ofert w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie == > przejście do pytania 2.11

Bardzo prosimy o przesłanie w formie elektronicznej listy (lub list) organizacji pozarządowych, którym w 2010 roku Urząd przekazał środki finansowe na adres: monitoring2010@klon.org.pl lub o podanie linku do dokumentu zamieszczonego w Internecie. Dokument powinien zawierać: nazwę i adres organizacji oraz wysokość przekazanej kwoty.

2.5 Proszę wypełnić tabelę dotyczącą liczby otwartych konkursów ofert w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

	<u>Powierzenie</u>	<u>wspieranie</u>
liczba konkursów ogłoszonych w 2010 roku		

2.6 Proszę wypełnić tabelę dotyczącą otwartych konkursów ofert w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Jeśli dana sytuacja nie miała miejsca, proszę wprowadzić wartość zero (0).

Prosimy nie wykazywać środków z funduszy europejskich (NSRO) oraz innych źródeł europejskich w tabeli poniżej, gdyż dane te będą uwzględnione przy okazji innych trybów (Pytanie nr 2.17)

	Organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego		Podmioty kościelne i wyznaniowe	Spółdzielnie socjalne		Spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)		
	powierzenie	wspieranie	powierzenie	wspieranie	powierzenie	wspieranie	powierzenie	wspieranie
liczba ofert (złożonych w 2010 roku)								
liczba zawartych umów (podpisanych w 2010 roku)								
w tym liczba umów wieloletnich (podpisanych w 2010 roku)								
wysokość przekazanych w 2010 roku środków (w PLN)⁶ na podstawie umów podpisanych w roku 2010								
W tym wysokość przekazanych w 2010 roku środków (w PLN)⁷ na podstawie umów wieloletnich podpisanych w roku 2010								

⁶ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartość do pełnych złotych.

⁷ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartość do pełnych złotych.

2.7 Czy organizacje lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego składały oferty wspólne (w rozumieniu art. 14 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie) w otwartych konkursach ofert ogłaszanych przez urząd w 2010 roku?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 2.9

2.8 Proszę podać liczbę ofert złożonych wspólnie przez dwie lub więcej organizacji lub innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego (ofert wspólnych) w otwartych konkursach ofert ogłoszonych przez urząd w 2010 roku.

2.9 Czy w 2010 roku urząd zlecał obsługę otwartych konkursów ofert organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 2.11

2.10 Proszę podać liczbę otwartych konkursów ofert, których obsługa została zlecona w 2010 r. organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zadania mogą być zlecane także z pominięciem otwartego konkursu ofert. Seria kolejnych pytań będzie szczegółowo odnosić się do takich przypadków.

2.11 Czy w 2010 r. urząd zlecał organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania o charakterze lokalnym lub regionalnym w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (art. 19a) z pominięciem otwartego konkursu ofert?⁸

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 2.13

⁸ Pytanie tylko dla jst

2.12 Proszę podać informacje na temat zadań o charakterze lokalnym lub regionalnym (art. 19a) zleconych z pominięciem otwartego konkursu ofert.⁹

	Organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego	Podmioty kościelne i wyznaniowe	Spółdzielnie socjalne	Spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)
liczba ofert złożonych w 2010 roku				
liczba zawartych umów (podpisanych w 2010 roku)				
wysokość przekazanych / wydatkowanych środków w roku 2010¹⁰				

2.13 Czy w 2010 r. urząd zlecał organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania z pominięciem otwartego konkursu ofert w związku z wystąpieniem klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 11a)?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 2.15

⁹ Pytanie tylko dla jst

¹⁰ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartości do pełnych złotych.

2.14 Proszę podać informacje na temat zadań zleconych z pominięciem otwartego konkursu ofert w związku z wystąpieniem klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (art. 11a).

	Organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego	Podmioty kościelne i wyznaniowe	Spółdzielnie socjalne	Spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)
liczba ofert złożonych w 2010 roku				
liczba zawartych umów (podpisanych w 2010 roku)				
wysokość przekazanych / wydatkowanych środków w roku 2010¹¹				

2.15 Czy urząd zlecał organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania publiczne z pominięciem otwartego konkursu ofert, na podstawie przepisów ustaw innych niż ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 2.18

¹¹ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartości do pełnych złotych.

2.16 Proszę zaznaczyć wszystkie inne tryby wskazane w przepisach odrębnych aktów prawnych, na podstawie których urząd zlecał te zadania.

Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi

1. Na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. 2002, Nr 147, poz. 1229).
2. Na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. 2004, Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).
3. Na podstawie uchwały jst wydanej na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2003, Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).
4. Na podstawie uchwały jst wydanej na podstawie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
5. Na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
6. Na podstawie ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.06. nr 227, poz. 1658, z późn. zm.)
7. Na podstawie ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz.U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.)
8. Na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 27 sierpnia 1997 r. (Dz.U.97.123.776 z późn. zm.)
9. Inne (proszę wymienić).....

2.17 Proszę podać informację na temat zadań publicznych zleczanych z pominięciem otwartego konkursu ofert, na podstawie przepisów ustaw innych niż ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Jeśli dana sytuacja nie miała miejsca, proszę wprowadzić wartość zero (0).

	Organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego	Podmioty kościelne i wyznaniowe	Spółdzielnie socjalne	Spółki non-profit oraz kluby sportowe (w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)
liczba ofert (złożonych w 2010 roku)				
liczba zawartych umów (podpisanych w 2010 roku)				
w tym liczba umów wieloletnich (podpisanych w 2010 roku)				
wysokość przekazanych w roku 2010 środków (w PLN)¹² na podstawie umów podpisanych w 2010 roku				
w tym środki (w PLN) przekazane na podstawie umów wieloletnich podpisanych w roku 2010¹³				
w tym środki (w PLN) z funduszy europejskich (NSRO) oraz innych źródeł europejskich w roku 2010¹⁴				

¹² Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartość do pełnych złotych.

¹³ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartość do pełnych złotych.

¹⁴ Wprowadzając kwoty, proszę zaokrąglić wartość do pełnych złotych.

Kolejna seria pytań będzie dotyczyć wszystkich trybów zlecenia zadań publicznych, zarówno konkursowych, jak i pozakonkursowych

2.18 W ramach których z wymienionych niżej sfer pożytku publicznego zlecano organizacjom oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego zadania w 2010 r.?

Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi.

- 1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
- 2) działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- 3) działalności charytatywnej;
- 4) podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej;
- 5) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;
- 6) ochrony i promocji zdrowia;
- 7) działalności na rzecz osób niepełnosprawnych;
- 8) promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy;
- 9) działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn;
- 10) działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym;
- 11) działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości;
- 12) działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej;
- 13) działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- 14) nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania;
- 15) wypoczynku dzieci i młodzieży;
- 16) kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- 17) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu;
- 18) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego;
- 19) turystyki i krajoznawstwa;
- 20) porządku i bezpieczeństwa publicznego;
- 21) obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 22) upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;
- 23) ratownictwa i ochrony ludności;
- 24) pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą;
- 25) upowszechniania i ochrony praw konsumentów;
- 26) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami;

- 27) promocji i organizacji wolontariatu;
- 28) pomocy Polonii i Polakom za granicą;
- 29) działalności na rzecz kombatantów i osób represjonowanych;
- 30) promocji Rzeczypospolitej Polskiej za granicą;
- 31) działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka;
- 32) przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym;
- 33) działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32.

2.19 Czy w 2010 roku organizacja pozarządowa lub inny podmiot prowadzący działalność pożytku publicznego złożył/a z własnej inicjatywy wniosek o realizację zadania publicznego?¹⁵

- 1. Tak
- 2. Nie => przejście do pytania 3.1

2.20 Proszę podać liczbę wniosków złożonych w roku 2010 przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego?¹⁶

liczba wniosków

B. INICJATYWA LOKALNA¹⁷

3.1 Czy w 2010 r. urząd prowadził współpracę z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotyczących inicjatywy lokalnej?

- 1. Tak
- 2. Nie => proszę przejść do pyt. 4.1

¹⁵ Pytanie tylko dla jst

¹⁶ Pytanie tylko dla jst

¹⁷ Blok pytań tylko dla jst

3.2 Proszę wypełnić tabelę dotyczącą współpracy urzędu z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów dotyczących inicjatywy lokalnej w roku 2010.

liczba złożonych wniosków	
liczba zawartych umów (podpisanych w 2010 roku)	

3.3 Czego dotyczyły podpisane umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej w 2010 r.?

Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi.

1. działań wspomagających rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (art. 4 ust. 1 pkt 13): w szczególności budowę, rozbudowę lub remont dróg, kanalizacji, sieci wodociągowej, budynków oraz obiektów architektury stanowiących własność gminną;
2. działań na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, a także kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego (art. 4 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 16 i 27);
3. edukacji, oświaty i wychowania (art. 4 ust. 1 pkt 14);
4. działalności w sferze kultury fizycznej i turystyki (art. 4 ust. 1 pkt 17 i 19);
5. ochrony przyrody, w tym zieleni w miastach i wsiach (art. 4 ust. 1 pkt 18);
6. porządku i bezpieczeństwa publicznego (art. 4 ust. 1 pkt 20).

C. WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA

4.1 Czy w 2010 r. urząd udzielał organizacji/om pożytku publicznego wsparcia lokalowego?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 4.3

4.2 Proszę zaznaczyć rodzaje wsparcia lokalowego na rzecz organizacji pożytku publicznego, które Urząd stosował w 2010 roku:

1. zawarcie umowy użytkowania, najmu lub dzierżawy w drodze bezprzetargowej;
2. wynajem, dzierżawa lub oddanie w użytkowanie po cenach niższych niż rynkowe;
3. użyczenie, bezpłatne oddanie nieruchomości do użytkowania, lub innego rodzaju bezpłatne udostępnienie nieruchomości;
4. darowizna nieruchomości;
5. bonifikata od ceny sprzedaży;
6. bonifikata od ceny użytkowania wieczystego;
7. inne (jakie?)

4.3 Czy w 2010 r. przy urzędzie funkcjonowały zespoły doradcze i inicjatywne, których członkami byli zarówno przedstawiciele urzędu jak i organizacji pozarządowych lub innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego ?

Proszę nie uwzględniać komisji konkursowych oceniających oferty

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt. 4.6

4.4 Proszę wskazać rodzaj tych zespołów doradczych i inicjatywnych.

Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi.

1. Rada działalności pożytku publicznego
2. Inny zespół do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi
3. Zespół, komisja lub rada w obszarze sportu
4. Zespół, komisja lub rada w obszarze działalności na rzecz osób niepełnosprawnych
5. Zespół, komisja lub rada w obszarze kultury
6. Zespół, komisja lub rada ds. rozwiązywania problemów alkoholowych
7. Zespół, komisja lub rada w obszarze przeciwdziałania patologiom
8. Zespół, komisja lub rada w obszarze zatrudnienia
9. Zespół, komisja lub rada ds. seniorów
10. Zespół, komisja lub rada ds. młodzieży
11. Zespół, komisja lub rada do spraw wdrożenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych
12. inne (proszę wymienić).....

4.5 Proszę podać liczbę takich zespołów doradczych i inicjatywnych działających przy urzędzie w 2010 roku.

liczba zespołów

4.6 Czy w 2010 r. urząd konsultował z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego projekty aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych (z wyłączeniem programów współpracy)?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do pyt.4.10

4.7 Proszę podać liczbę projektów aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych (z wyłączeniem programów współpracy), które urząd konsultował z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

liczba projektów

4.8 W jakiej formie i w jaki sposób organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego uczestniczyły w konsultacjach projektów aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych (z wyłączeniem programów współpracy)?

1. Dokonując wglądu w siedzibie urzędu oraz przedstawiając swoje uwagi i opinie
2. Uczestnicząc w pracach grupy roboczej opracowującej program
3. Uczestnicząc w konferencji konsultacyjnej, na której przedstawiano założenia programu.
4. Poprzez spotkania robocze z poszczególnymi organizacjami / interesariuszami.
5. Otrzymując projekt programu z prośbą o zaopiniowanie, pocztą elektroniczną.
6. Otrzymując projekt programu z prośbą o zaopiniowanie, pocztą tradycyjną.
7. Mając dostęp do projektu programu na stronie Internetowej (np. w BIP) i mogąc go skomentować.
8. Inne (proszę wymienić).....

4.9 Czy konsultacje tych projektów aktów prawnych lub dokumentów programowych i strategicznych zostały udokumentowane w postaci sprawozdania z ich trybu, przebiegu oraz rezultatu?

1. Tak
2. Nie

4.10 Czy powstała uchwała/akt prawny o sposobie konsultowania aktów prawa miejscowego z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego?

1. Tak
2. Nie

4.11 Czy w 2010 r. urząd prowadził centrum wspierania organizacji pozarządowych bądź powierzał jego prowadzenie organizacji pozarządowej oraz innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego?

1. Tak, urząd prowadził takie centrum w swoich strukturach
2. Tak, urząd powierzył prowadzenie takiego centrum organizacji pozarządowej lub innemu podmiotowi
3. Tak, urząd wspierał prowadzenie takiego centrum przez organizację pozarządową lub inny podmiot
4. Nie

4.12 Czy w 2010 r. urząd udzielił pożyczek, gwarancji, poręczeń organizacjom pozarządowym i innym podmiotom na realizację zadań w sferze pożytku publicznego?¹⁸

1. Tak
2. Nie

4.13 Czy w 2010 r. prowadzona była współpraca pomiędzy urzędem a organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w formie wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności i współdziałania w celu zharmonizowania tych kierunków?

1. Tak
2. Nie

4.14 Jakie, inne niż wymienione w pytaniach 4.1 - 4.17, formy współpracy pozafinansowej z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego były praktykowane w 2010 r.?

Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi.

1. Wspieranie organizacyjne, m.in. pomoc administracyjna, nieodpłatne udostępnianie lokali organizacjom na działalność statutową, udostępnianie materiałów i sprzętów, urządzeń na potrzeby organizacji.
2. Współpraca w sferze programowej, planowanie oraz realizacja wspólnych przedsięwzięć, np.: konferencje, szkolenia, warsztaty.
3. Informowanie organizacji pozarządowych o źródłach pozyskiwania pozabudżetowych środków finansowych, np. z funduszy UE.
4. Promocja działalności pożytku publicznego i pomiotów działających w tym obszarze.
5. Uczestnictwo przedstawicieli organizacji pozarządowych w posiedzeniach organów urzędu/ jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych.
6. Pomoc organizacjom pozarządowym w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie.
7. Współpraca w zakresie opiniowania przedstawianych ofert.
8. Współpraca w zakresie oceny realizacji programów.
9. Pomoc w nawiązywaniu kontaktów krajowych i międzynarodowych.
10. Współdziałanie organizacji pozarządowych w projektowaniu budżetu urzędu / jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych, w zakresie dotyczącym obszaru działania organizacji.
11. Konsultacje telefoniczne oraz punkty poradnictwa.
12. Pomoc w zakładaniu organizacji pozarządowych.
13. Tworzenie banków danych o organizacjach pozarządowych.
14. Patronat członków kierownictwa urzędu / jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych nad działaniami organizacji pozarządowych.

¹⁸ Pytanie tylko dla jst.

15. inne (proszę wymienić).....
.....

16. Żadne z powyższych.

D. PROGRAM WSPÓŁPRACY

Kolejna seria pytań dotyczyć będzie programu współpracy na rok 2010 (który powinien być uchwalony w 2009 roku).

5.1. Czy w 2010 roku w urzędzie obowiązywał wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego?

1. Tak
2. Nie

5.2. Czy urząd uchwalił roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010?

1. Tak => przejście do pytania 5.4
2. Nie

5.3. Dlaczego nie uchwalono rocznego programu współpracy na 2010r.?

Prosimy zaznaczyć wszystkie właściwe odpowiedzi.

1. Dokument został przygotowany, ale nie przeszedł głosowania przez właściwy organ.
2. Ze względu na zbyt mały zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi.
3. Ze względu na brak organizacji pozarządowych działających w zakresie kompetencji urzędu.
4. Ponieważ nie widzimy potrzeby opracowania i funkcjonowania programu.
5. Ze względu na brak umocowania prawnego urzędu do uchwalenia programu współpracy.
6. Ponieważ zadania publiczne są realizowane przez zakup usług na zasadach przepisów innych ustaw.
7. Ze względu na brak zainteresowania ze strony sektora pozarządowego współpracą z urzędem.
8. Inne (proszę wymienić).....
.....

=> proszę przejść do pyt. 6.1

5.4. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2010 r.

5.4.1.	Data uchwalenia obowiązującego w 2010 r. programu współpracy:	_____ - _____ - _____ dzień m-c rok		
5.4.2.	Okres obowiązywania:	Od: _____ - _____ - _____ dzień m-c rok	Do: _____ - _____ - _____ dzień m-c rok	
INFORMACJE DOTYCZĄCE PROGRAMU WSPÓŁPRACY:			TAK	NIE
5.4.3.	Czy organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego uczestniczyły w konsultacjach programu współpracy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	=> proszę przejść do pyt. 6.1
5.4.4.	<p>W jaki sposób organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego uczestniczyły w konsultacjach programów współpracy? <i>Prosimy o zaznaczenie wszystkich właściwych odpowiedzi.</i></p> <p>1. <input type="checkbox"/> Dokonując wglądu w siedzibie urzędu oraz przedstawiając swoje uwagi i opinie</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Uczestnicząc w pracach grupy roboczej opracowującej program</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Uczestnicząc w konferencji konsultacyjnej, na której przedstawiano założenia programu.</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Poprzez spotkania robocze z poszczególnymi organizacjami / interesariuszami.</p> <p>5. <input type="checkbox"/> Otrzymując projekt programu z prośbą o zaopiniowanie, pocztą elektroniczną.</p> <p>6. <input type="checkbox"/> Otrzymując projekt programu z prośbą o zaopiniowanie, pocztą tradycyjną.</p> <p>7. <input type="checkbox"/> Mając dostęp do projektu programu na stronie Internetowej (np. w BIP) i mogąc go skomentować.</p> <p>8. <input type="checkbox"/> Inne (proszę wymienić).....</p>			
5.4.5.	Czy konsultacje programu zostały udokumentowane w postaci sprawozdania z ich trybu, przebiegu oraz rezultatu?	TAK	NIE	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Bardzo prosimy o przesłanie programu współpracy w formie elektronicznej na adres: monitoring2010@klon.org.pl lub o podanie linku do dokumentu zamieszczonego w Internecie.

E. WOLONTARIAT

6.1. Czy w 2010 r. urząd zawarł porozumienia z wolontariuszami?

1. Tak
2. Nie => proszę przejść do 7.1

6.2. Proszę podać liczbę porozumień zawartych z wolontariuszami w urzędzie w 2010 r.

6.2.1. korzystanie ze świadczeń przez 30 dni lub dłużej

liczba porozumień
korzystanie ze świadczeń krócej niż 30 dni

liczba porozumień

6.3. Proszę podać liczbę wolontariuszy wykonujących świadczenia na rzecz urzędu w 2010 r. w podziale na kobiety i mężczyzn.

6.3.1. kobiety

6.3.2. mężczyźni

Poniższe pytania dotyczą Pani/Pana opinii na temat satysfakcji ze współpracy urzędu z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

F. POZIOM SATYSFAKCJI ZE WSPÓŁPRACY JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I INNYMI PODMIOTAMI PROWADZĄCYMI DZIAŁALNOŚĆ POŻYTKU PUBLICZNEGO¹⁹

7.1. Jak ogólnie ocenił/a/by Pan/Pani współpracę Pana/Pani urzędu z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w ostatnich 2 latach? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „oceniam bardzo źle”, a 10 – „oceniam bardzo dobrze”.

Oceniam bardzo źle	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Oceniam bardzo dobrze
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----------------------

7.2. Czy Pana/Pani zdaniem współpracę między Pana/Pani urzędem a organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego można by stawiać za wzór w innych miejscach w Polsce? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „zdecydowanie nie”, a 10 – „zdecydowanie tak”.

Zdecydowanie nie	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Zdecydowanie tak
------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------------

7.3. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu Pana/Pani urząd ma zaufanie do organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, z którym współpracujecie? Do oceny proszę użyć skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza, że „w ogóle nie mamy zaufania”, a 10 – „mamy całkowite zaufanie”.

W ogóle nie mamy zaufania	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Mamy całkowite zaufanie
---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-------------------------

Bardzo dziękujemy za wypełnienie kwestionariusza!

¹⁹ blok dla jst